

入札監視委員会定例会議議事概要

開催日及び場所	平成27年 8月19日(水) 本部1号館5階 第2会議室	
委員	委員長 間瀬 聡 (弁護士) 委員 小川 隆文 (不動産鑑定士) 委員 長谷川 周義 (公認会計士) 委員 熊田 一充 (名古屋大学監事)	
審議対象期間	平成26年 7月 1日 ~ 平成27年 6月30日	
抽出案件(合計)	20件	(備考)
工事(小計)	12件	今回の審議対象期間においては、再苦情の申立て及び同審議依頼はなし。 <抽出案件> 名古屋大学 6件 静岡大学 2件 浜松医科大学 2件 三重大学 2件 岐阜大学 2件 豊橋技術科学大学 2件 愛知教育大学 2件 名古屋工業大学 2件 合計 20件
一般競争入札(政府調達に関する協定対象工事)	1件	
一般競争入札(上記を除く)	10件	
工事希望型競争入札	0件	
通常指名競争入札	0件	
随意契約	1件	
設計・コンサルティング業務(小計)	8件	
公募型プロポーザル方式	0件	
簡易公募型プロポーザル方式	1件	
簡易公募型プロポーザル方式(拡大)	4件	
標準型プロポーザル方式	1件	
一般競争入札	1件	
随意契約	1件	
委員からの意見・質問、それに対する回答等	意見・質問	回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申又は勧告の内容	特になし	

※ 委員からの意見・質問、それに対する回答等はできるだけ詳細に記入すること。

質 問	回 答
<p>1. 審議対象工事及び設計・コンサルティング業務の抽出結果について (担当委員より説明) ・特になし</p>	
<p>2. 建設工事及び設計・コンサルティング業務に関する入札・契約手続について ・前年度からの改正点があれば説明してください。</p>	<p>・WTO政府調達協定対象工事の基準額が、平成26・27年度においては、6億円以上(設計・コンサルタント業務については6,000万円以上)となっています。</p> <p>・総合評価落札方式の見直しがなされ、平成26年8月より2億円以上の工事を対象に「施工体制確認型」が試行されています。</p>
<p>3. 名古屋大学において発注した建設工事及び設計・コンサルティング業務について</p> <p>・入札方式発注一覧表では、施工体制確認型を入れたり入れなかったりしていますが、これは施行時期によるものですか。</p> <p>・実績評価型・簡易型などの方式はどのように決定するのですか。</p> <p>・審査会にはどのようなものがありますか。</p>	<p>・施工体制確認型については、原則2億円以上の工事を対象としています。2億円以上の案件で施工体制確認型としていないものは施行時期前に入札手続を開始したものです。</p> <p>・実績評価型・簡易型などの区分については、個々の工事をそれぞれ競争参加資格等審査委員会で審議し、方式を決めています。提案を求めてそれを評価するものが簡易型で、工事の具体的提案があまり出ないと想定される案件については実績評価型として、業者の負担を軽減させることを目的に平成26年度から導入しているものです。</p> <p>・工事については外部を含めた7名の委員で構成される総合評価を審査する委員会及び競争参加資格等審査委員会、設計については建設コンサルタント選定委員会があります。</p>
<p>4. 指名停止等の措置状況について ・特になし</p>	
<p>5. 再苦情処理会議への申立状況について (再苦情処理については申立がなかった旨を報告)</p>	
<p>6. 建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議(名古屋大学)</p> <p>(1) 工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事)</p> <p>【(医病)最先端医療機能強化拠点施設(I期)新営その他工事(構造)】</p> <p>・契約のスケジュールより落札者の決定が早まっているのはなぜですか。</p>	<p>・低入札価格調査基準額以上の入札であり、ヒアリング実施を省略したため契約が早まりました。</p>

質 問	回 答
<p>・入札調書では入札価格の順位と総合順位が逆転していますが、標準点・加算点等の違いはどこから出てきましたか。</p> <p>・予定価格を超過した業者と超過していない業者の入札価格に大差がありますが、その理由は何ですか。</p> <p>・評価を行うにあたり、具体的な基準はありますか。</p> <p>一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【(東山)動物飼育心理実験室2階プレイルーム2改修工事】 ・入札者が多くない事案と想定されたものですか。</p> <p>【(医病)旧病棟等とりこわしその他工事】 ・技術提案評価表の「安全管理に留意すべき事項」が満点12点に対し、3点とされているが特別に何か指示はされたのですか。</p>	<p>・総合評価の評価結果表の内容によります。施工計画の値に差がありました。</p> <p>・物価高騰のリスクをどれだけ乗せてくるかで差がでているのではと思われます。スライド条項はありますが、適用されることはほとんどありません。</p> <p>・過去に同じような提案があったら、同じ点を入れるよう、学内でデータを蓄積していますが、データは開示していません。</p> <p>・額の低い改修工事ということもあり、2等級上まで参加を認めたが、結果的に1者の入札となりました。</p> <p>・とりこわし工事は一般化されており、新たに優れた提案がなかなか出ません。</p>
<p>随意契約方式 【(東山)豊田講堂非構造部材耐震対策その他工 ・大学として寄附により取得した建物の工事を随意契約とする場合、事前の確認事項は必要な手続きですか。</p> <p>(2)設計・コンサルティング業務 簡易公募型プロポーザル方式 【(東山)RI実験施設新営その他設計業務】 ・応募者が多かった理由はありますか。</p> <p>一般競争入札方式 (東山)全学教育棟他外壁タイル等調査業務】 ・入札金額に差があるのはなぜですか。</p>	<p>・念のために寄附者からの希望と元工事を担当した業者であるという2本立ての確認をして発注しております。</p> <p>・この時期公共工事が減っていたこと、耐震より新築工事の方が魅力的であるという時期であったことと思われます。</p> <p>・調査の方法として、足場を組むテストハンマー等による打診や足場を組まない赤外線サーモグラフィによる撮影がありますが、足場を組む方法の方が高くなります。</p>
<p>7-1. 建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議(静岡大学) (1)工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【静岡大学(小鹿他)留学生寄宿舍新営その他工 ・複数の工事を一つの入札案件としたのはなぜですか。</p> <p>・現場の責任者は二人ですか。</p>	<p>・規模・用途がほぼ同じであり、資材調達が同じ形で出来、スケールメリットもあわせた方が業者も参加しやすいのではないかと判断しました。</p> <p>・監理技術者は一人です。現場責任者はそれぞれ付いています。</p>

質 問	回 答
<p>・不落となった後、見積合せをしているが、総合評価はしていますか。</p> <p>・不落となった場合、施工体制確認は行われていますか。</p> <p>・審査会にはどのようなものがありますか。</p> <p>・総合評価の基準はデータベース化していますか。</p> <p>(2)設計・コンサルティング業務 標準型プロポーザル方式 【静岡大学(小鹿他)留学生寄宿舍新営設計業 ・5者に提案書提出を要請しているが、WEB等に掲載はしていないのですか。</p>	<p>・はい。しています。</p> <p>・見積合せ後に確認しています。</p> <p>・工事について、技術提案の審査・評価を行う総合評価審査委員会、競争参加資格の確認を行う競争参加資格等審査委員会があり、設計業務については建設コンサルタント選定委員会があります。</p> <p>・過去に同じような提案があれば同じ点を入れるように事務局で案を作成し、学外委員を含めた委員会で一つの評価としています。具体的な基準については公表していません。</p> <p>・静岡大学では留学生を増やす施策をとっており、受入体制を早急に整備する必要があり工期も迫っていたためこの方式を採用しました。</p>
<p>7-2. 建設工事及び設計・コンサルティング業務 における抽出案件の審議(浜松医科大学) (1)工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【管理棟改修工事】 ・すべて実績評価型を採用している理由は何かありますか。</p> <p>・型の振り分けの仕方はどこで決めていますか。</p> <p>・評価の基準は業者はわかっていますか。</p>	<p>・一般競争入札については全て総合評価落札方式を採用しており、最低評価落札方式は採用しておりません。型を決めるに当たっては、金額・難易度等に応じて1件1件評価しており、その結果として全て実績評価型となりました。</p> <p>・年度当初に総合評価審査委員会で決定しています。</p> <p>・評価の項目は提出していますが、評価基準・配点内容については公表していません。契約後に項目ごとの評価点数を公表します。</p>
<p>(2)設計・コンサルティング業務 簡易公募型プロポーザル方式(拡大) 【基幹整備(排水設備)その他設計業務】 ・応札は一者だけだったということですか。</p>	<p>・参加表明をした者が一者のみであり、技術提案書の内容を審査後、見積合わせを行いました。屋外の排水管の設計であり、あまり参加意欲を高めるような設計業務ではなかったのかもしれませんが。</p>
<p>7-3. 建設工事及び設計・コンサルティング業務 における抽出案件の審議(三重大学) (1)工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【三重大学(上浜)留学生寄宿舍新営その他工事】 ・入札参加者が一者だけだということに何か理由がありますか。</p>	<p>・当初は二・三者はいるものと想定していましたが、専任で配置できる監理技術者が不足していたことによるものと考えています。</p>

質 問	回 答
<p>・総合評価の加算項目は業者に伝えていますか。 ・加算の対象となった項目についてあとからレビュー出来るものはありますか。 (2)設計・コンサルティング業務 随意契約方式 【三重大学(医病)旧附属病院本館等とりこわしその他設計業務】 ・基本設計と今回のとりこわしの工事を分けた理由は何ですか。 ・基本設計の方はどのような方式ですか。</p>	<p>・伝えておりません。 ・担当部署でどういった項目で評価したかをデータとして持っています。 ・予算要求をするために全体計画をつかむ必要があり、基本設計を発注しています。その後、基本設計を基に工期、事業費等をつかみ、実施設計を要求する必要がありました。 ・簡易公募型プロポーザル方式で行っています。</p>
<p>7-4. 建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議(岐阜大学) (1)工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【岐阜大学(柳戸)工学部校舎(C棟)Ⅲ期改修機械設備工事】 ・入札調書に加算点も含まれていますか。 ・第3回入札価格と第1回見積価格に大差がありますが、何か理由はありますか。 ・第3回目の入札を実施した理由は何ですか。 ・見積合わせは何回もできるのですか。 ・入札は電子入札ですが、内訳書はどうですか。 【岐阜大学(柳戸)工学部校舎(C棟)Ⅲ期改修その他工事】 ・加算の評価は機械的に出来るものと判断が必要なものがあるがその場合の基準は別に何かありますか。</p>	<p>・含まれています。満点の場合、標準点100点加算点52点の合計152点となります。 ・内訳書の内容についての疑義があれば伝えているが、結果的に企業努力をしていただいたと思われれます。 ・1回目と2回目の下げ幅を考慮すると、3回目の入札で予定価格に達すると期待して実施しました。 ・業者が見積書を出す限り何度も出来ます。 ・内訳書は電子媒体です。 ・外部を含めた総合評価審査委員会において年度当初に定めた総合評価実施方針に基づき、評価を積み上げます。外部には公表していません。</p>
<p>7-5. 建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議(豊橋技術科学大学) (1)工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【電気情報学生実験棟等空調設備改修工事】 ・入札は原則2回となっていますが、3回目で落札となる見通しはあったのですか。 ・額があまり大きくないものは実績評価を採用していますか。 ・配点は公表していますか。 (2)設計・コンサルティング業務 簡易公募型プロポーザル方式(拡大) 【グローバル対応学生宿舎整備事業アドバイザー業務】</p>	<p>・原則2回としていますが、予定価格と大きな開きがない場合は3回行っています。 ・この方式が出来てからはほぼこれで行っています。 ・入札説明書で配点を記載しています。結果は合計点のみ公表します。</p>

質 問	回 答
<p>・企画提案書評価結果の3. 業務の実施方針及び手法等のうち利益相反行為に対する対応措置の妥当性とはどのようなものですか。</p>	<p>・企画提案書作成要領6により作成の上、提出して頂き判断しています。</p>
<p>・金額の設定はどのようにするのですか。</p> <p>・成果物はどのように検証するのですか。</p>	<p>・何社かから見積書を取り査定の上、予定価格を算出します。</p> <p>・成果物はありませんが、公告して業者が決まるまで各種資料を作ってもらうのでそういったものは残ります。</p>
<p>7-6. 建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議(愛知教育大学)</p> <p>(1) 工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【愛知教育大学美術実習棟等改修工事】</p> <p>・入札はその日のうちに5回まで行ったのですか。</p> <p>・別の日に再度入札を行う場合、公告をするのですか。</p> <p>・不落随意契約とせず、入札を繰り返している理由はありますか。</p> <p>・評価加算点採点一覧表は公表していますか。</p> <p>・大学として、提案内容を評価採点する具体的な判断基準のようなものはありますか。</p> <p>・簡易型の場合、主観的な評価がされる余地があるため、過去に加点してきた内容をデータベース化するなど、少しでも客観的な要素をいれたほうがよいと考えられますがどうですか。</p> <p>(2) 設計・コンサルティング業務 簡易公募型プロポーザル方式(拡大) 【愛知教育大学教育総合棟等改修その他設計業務(建築)】</p> <p>・参加表明をしたのが十者というのは最近では多いほうですか。</p>	<p>・当日は3回まで、4・5回は後日同日で行いました。</p> <p>・電子入札を行っているので、システム上保留状態となり、辞退していない業者へのみ再度入札の通知がされます。</p> <p>・場所柄なかなか業者に来てもらえず、工期の問題もあり、入札を繰り返し落札者を決定しました。余裕があれば再度公告も行います。</p> <p>・合計点は公表します。どういう配点にするかは入札説明書に記載しています。</p> <p>・具体的な基準はもっていませんが、出てきた提案に対して、その都度事務局で素案を作成し、総合評価審査委員会で判断しています。</p> <p>・標準仕様書に記載されている標準的な事は加点しないとしていますが、加算する場合に優劣の基準が明確になっていない面はあります。</p> <p>・多い方です。</p>
<p>7-7. 建設工事及び設計・コンサルティング業務における抽出案件の審議(名古屋工業大学)</p> <p>(1) 工事 一般競争入札方式(政府調達に関する協定適用対象工事を除く) 【名古屋工業大学本部棟耐震補強工事】</p> <p>・3回目まで同じ日に入札を行ったのですか。</p> <p>・総合評価方式と最低価格落札方式では何か基準はありますか。</p> <p>・不落随契とする場合と3回目入札を行う判断は何かありますか。</p>	<p>・1・2回目は同日、3回目は別の日に行いました。</p> <p>・2,000万以上は総合評価方式とする基準はありますが、本件は補強工事のみであり評価をしても差はないと判断し最低価格落札方式としました。</p> <p>・判断に迷うところですが、この場合は3回目の入札を行いました。予定価格とまったく離れているときは不落としますが、予定価格に近く、落札が期待できる場合は、入札を繰り返します。</p>

質 問	回 答
<p>(2)設計・コンサルティング業務 簡易公募型プロポーザル方式(拡大) 【名古屋工業大学講堂改築設計業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・参加表明をしたのが18者というのは最近では多いほうですか。 ・評価する際の基準はもっていますか。点数のつけ方はどのような方法ですか。 ・提案書はどの程度の量ですか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・想定を超えていました。5者選定は経験値等を基に機械的に行いました。 ・素案を作り一つの数値を出す方法です。一つの項目に基づき業者を横断的に評価します。 ・実施方針・工程計画・課題についての提案についてそれぞれA4片面一枚以内です。